

Kriterien für eine naturverträgliche Standortwahl für Solar-Freiflächenanlagen

Übersicht über die Einschätzung der Eignung verschiedener Flächentypen

Für einen naturverträglichen Ausbau der Solarenergie ist die Standortwahl sehr entscheidend. Viele Akteure aus den Bereichen Forschung, Verwaltung, Politik, Energiewirtschaft und Naturschutz haben daher für sich Flächentypen definiert, die entweder von einer Überstellung durch Solar-Freiflächenanlagen ausgeschlossen werden sollten, sich besonders gut als Standort eignen oder bei denen es einer Einzelfallprüfung bedarf. Dieser Kriterienkatalog bietet eine Übersicht über die Forderungen der verschiedenen Akteure. Das Kompetenzzentrum Naturschutz und Energiewende (KNE) gibt die Zuordnung der Flächentypen zu den Ausschluss-, Eignungs- und Prüfgebieten durch die Akteure wieder, ohne diese zu bewerten.

Ziel ist es, an der Planung von Solar-Freiflächenanlagen beteiligte Personen dabei zu unterstützen, einschätzen zu können, welche Standorte im Allgemeinen für die Errichtung als geeignet bzw. ungeeignet eingestuft werden. Die Übersicht erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit und wird regelmäßig um neue oder aktualisierte Quellen erweitert.

Darüber hinaus ist auch die Ausgestaltung von Solar-Freiflächenanlagen für ihre Naturverträglichkeit von hoher Relevanz. Das KNE hat dazu die Übersicht [„Kriterien für eine naturverträgliche Gestaltung von Solar-Freiflächenanlagen - Übersicht und Hinweise zur Gestaltung“](#) erstellt.

Flächentypen, die sich **NICHT** für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen.

Die folgenden Flächentypen (Spalte 2 - FLÄCHENTYP) werden von den jeweils genannten Akteuren (Spalte 3 - EINORDNUNG) als für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen ungeeignet eingestuft. Grund dafür sind entweder ihre Bedeutung für den Biotop- und Artenschutz, ihr hoher landschaftsbildlicher Wert oder da sie bereits für eine andere Nutzung bestimmt sind (Spalte 1 - KATEGORIE). Die Sortierung in den Kategorien erfolgt nach der Anzahl der Nennungen unter den betrachteten Quellen.

Flächentypen, die sich NICHT für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen			
KATEGORIE	FLÄCHENTYP	EINORDNUNG DURCH	
Biotop- und Artenschutz	Nationalparks	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BSW und NABU 2021, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, • Demuth et al. 2019, 	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • LfU Bayern 2014, • NABU 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.
	Naturschutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BSW und NABU 2021, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, • Demuth et al. 2019, 	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • NABU 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.
	„Natura-2000“-Gebiete, entsprechend den Erhaltungszielen	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, • Demuth et al. 2019, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • NABU 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.

<p>Gesetzlich (besonders) geschützte Biotope nach § 30 Bundesnaturschutzgesetz</p>	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, • Demuth et al. 2019, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • NABU 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • UM BW 2018.
<p>(Flächen-) Naturdenkmale</p>	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.
<p>Kernzonen von Biosphärenreservaten</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BUND ST 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • UM BW 2018.
<p>Kern- und Pflegezonen von Biosphärenreservaten</p>	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • Demuth et al. 2019, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • NABU 2021.
<p>Rast-, Nahrungs- und Brutgebiete störungsempfindlicher Wiesen- und Wasservögel beziehungsweise streng geschützter Vogelarten</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Demuth et al. 2019, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.
<p>(naturnahe) Gewässer, Gewässerrandstreifen und Gewässer-Entwicklungskorridore</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021.

Extensiv bewirtschaftete, artenreiche Grünland- und teilweise Niedermoorstandorte	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Demuth et al. 2019, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
Artenreiches Grünland nach der FAKT-Einstufung (BW)	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021. 	
Festgesetzte Überschwemmungsgebiete, Wasserschutzgebiete der Zone I (und II)	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • MLUK 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
Flächen für den Biotopverbund bzw. ökologische Korridore	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, BUND ST 2014, • LfU Bayern 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
Ramsar-Schutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • BUND ST 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • NABU 2021.
Fortpflanzungs-, Ruhestätten und essenzielle Rastflächen streng geschützter Arten	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021. 	
Wuchs- und Fundorte besonders oder streng geschützter Arten des Bundesnaturschutzgesetzes, der Bundesartenschutzverordnung sowie der Roten Liste	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014. 	
Kern- und Vorrangflächen für Naturschutz aus Landschaftsplänen (Bayern)	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014. 	
Naturparks	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
Nationale Naturmonumente	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021. 	
Ackerstandorte mit Vorkommen von vom Aussterben bedrohen Arten oder seltenen Ackerwildkräutern (außer bei Schaffung entsprechender Habitatbedingungen)	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021. 	
Kartierte FFH-Lebensraumtypen – wenn die Erhaltung gefährdet ist	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021. 	
Streuobstwiesen nach 33a NatSchG BW	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021. 	

Landschafts- und Denkmalschutz	(Mindestens kleinteilige) Landschaftsschutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • LfU Bayern 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • MLUK 2021, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Geschützte Landschaftsbestandteile	<ul style="list-style-type: none"> • BUND ST 2014, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Bereiche, die aus Gründen des Landschaftsbildes von herausragender Bedeutung sind (Waldflächen, touristische Schwerpunktgebiete/ Erholungsgebiete, sehr hochwertiger Landschaftsbildbereich, landschaftsprägende Hänge und Kuppen)	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • RPG Uckermark-Barnim 2020
	Freiraumverbund des Landesentwicklungsplanes (Brandenburg)	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020
	Geotope	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Böden mit Archivfunktion	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Denkmalschutzbereiche, Natur-, Bau- und Bodendenkmale	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Exponierte Lagen bzw. gut einsehbare Standorte	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • Demuth et al. 2019.

Flächen mit anderer Nutzungsbestimmung	Im Zusammenhang bebaute Innenbereiche, bebaute genutzte Flächen im Außenbereich, geplante Baugebiete, Siedlungsflächen	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Kompensationsflächen (Ökoflächenkataster beziehungsweise Flächenpools)	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Flächen mit herausragender Ertragsfähigkeit des Bodens	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • LfU Bayern 2014. 	
	(Geschützte und ökologisch wertvolle) Wälder (und Forsten)	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020.
	Gebiete mit klimatischer Ausgleichsfunktion	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Landwirtschaftliche Flächenförderung im Rahmen von Agrarumweltmaßnahmen	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020. 	
	Vorranggebiete für den Abbau oberflächennaher Lagerstätten beziehungsweise Flächen mit aktiver Rohstoffgewinnung	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Gewerblich-industrielle Vorsorgestandorte	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Eignungsgebiete der Windenergie (außer Doppelnutzung)	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Böden mit einer hohen Ausprägung ihrer Bodenfunktion nach §2 BBodSchG und Moorböden	<ul style="list-style-type: none"> • MLUK 2021. 	

Flächentypen, die sich **EHER NICHT** für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen.

Bei den folgenden Flächentypen (Spalte 2 - FÄCHENTYP) ist laut den jeweils genannten Akteuren (Spalte 3 - EINORDNUNG) eine Einzelfallbetrachtung nötig, um festzustellen, ob die Errichtung einer Solar-Freiflächenanlage hier naturverträglich umgesetzt werden kann. Die Flächentypen sind eher ungeeignet, in bestimmten Fällen und unter bestimmten Auflagen kann die Errichtung aber möglich und verträglich sein. Der Grund für die Zurückhaltung liegt entweder in ihrer Bedeutung für den Biotop- und Artenschutz, ihrem hohen landschaftsbildlichen Wert oder da sie bereits für eine andere Nutzung bestimmt sind (Spalte 1 - KATEGORIE). Die Sortierung in den Kategorien erfolgt nach der Anzahl der Nennungen unter den betrachteten Quellen.

Flächentypen, die sich EHER NICHT für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen.			
KATEGORIE	FLÄCHENTYP	EINORDNUNG DURCH	
Biotop- und Artenschutz	„Natura-2000“-Gebiete	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BSW und NABU 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020, • UM BW 2018.
	Biosphärenreservate	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • UM BW 2018.
	Entwicklungszonen von Biosphärenreservaten	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • NABU 2021. 	
	Naturparks	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • UM BW 2018.
	Regionale Grünzüge, Gebiete mit besonderem Freiraumschutz, Biotopverbunde oder ökologische Korridore	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • RPG Oderland-Spree 2020, • UM BW 2018.
	Renaturierungsflächen	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Vogelschutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • NABU 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020.

	überschwemmungsgefährdete Gebiete und Gewässer	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • MLUK 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Wasserschutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014. 	
	Vorrang- / Vorbehaltsgebiete Hochwasserschutz	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Trinkwasserschutzzone I + II	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Extensives Grünland	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014. 	
	Äcker mit seltenen Ackerwildkrautarten	<ul style="list-style-type: none"> • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021. 	
Landschafts- und Denkmalschutz	Landschaftsschutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • BSW und NABU 2021, • BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW 2021, • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • NABU 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • UM BW 2018.
	Unzerschnittene, störungsarme Räume beziehungsweise mittel- bis hochwertige Landschaftsbildbereiche	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Bodendenkmale (beziehungsweise der Umgebungsbereich von Baudenkmalen und oberirdisch sichtbaren Bodendenkmalen, die Sichtachsen von Baudenkmalen) und andere kulturhistorisch und geomorphologisch bedeutsame Gebiete, denkmalgeschützte Objekte	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • LfU Bayern 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	touristische Schwerpunkte, Erholungsgebiete beziehungsweise historische Kulturlandschaften	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014.
	Landschaftliche Vorbehaltsgebiete (Bayern)	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014. 	

Flächen mit anderer Nutzungsbestimmung	Landwirtschaftliche Flächen mit einem hohen Ertragspotenzial oder Ackerland innerhalb des Biotopverbundes oder Vorbehaltsgebiete für Landwirtschaft (Brandenburg)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ BUND Naturschutz in Bayern e. V. 2021, ▪ RPG Oderland-Spree 2020, ▪ Badelt et al. 2020. ▪ RPG Oderland-Spree 2020. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Unterschreitung eines Mindestabstands zu Wohnbebauung von 400 Metern beziehungsweise Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für Siedlung (Brandenburg)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, ▪ RPG Oderland-Spree 2020. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Ausgebeutete Vorranggebiete für oberflächennahe Rohstoffe (Brandenburg)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Vorbehaltsgebiete für regional bedeutsame Industrie- und Gewerbegebiete (Brandenburg)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RPG Oderland-Spree 2020. 	

Flächentypen, die sich **POTENZIELL** für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen.

Bei den folgenden Flächentypen (Spalte 2 - FLÄCHENTYP) ist laut den jeweils genannten Akteuren (Spalte 3 - EINORDNUNG) eine Einzelfallbetrachtung nötig, um festzustellen, ob die Errichtung einer Solar-Freiflächenanlage hier naturverträglich umgesetzt werden kann. Die Flächentypen sind potenziell geeignet, aber in bestimmten Fällen sollte von einer Errichtung abgesehen werden. Es handelt sich um vorbelastete Flächen, Flächen mit einem vorbelasteten Umfeld oder solche mit einer anderen Nutzungsbestimmung (Spalte 1 - KATEGORIE). Die Sortierung in den Kategorien erfolgt nach der Anzahl der Nennungen unter den betrachteten Quellen.

Flächentypen, die sich POTENZIELL für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen		
KATEGORIE	FLÄCHENTYP	EINORDNUNG DURCH
Vorbelastete Flächen	Nicht überwiegend versiegelte Industriebrachen	<ul style="list-style-type: none"> BUND ST 2014, RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Alte, nicht überwiegend versiegelte Militärflächen	<ul style="list-style-type: none"> BUND ST 2014, RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Altdeponien im fortgeschrittenen Sukzessionsstadium	<ul style="list-style-type: none"> BUND ST 2014.
	Alttagebaue oder Abbaugruben, Bergbauhalden	<ul style="list-style-type: none"> BUND ST 2014.
Flächen mit vorbelastetem Umfeld	Flächen im 110 Meter-Korridor beiderseits von Autobahnen und von Elektroenergie-Freileitungen (380/220kV), im 500 Meter Radius zu Elektrolyse-Anlagen und bestehenden Biogasanlagen, im 2.000 Meter Radius zu Umspannwerken, zu Gewerbe- und Industrie-Gebieten, zu Ladesäulen, Tankstellen, Autoparkanlagen und zu Primärenergiespeichern	<ul style="list-style-type: none"> RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Verkehrsnebenflächen	<ul style="list-style-type: none"> RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Ackersäume	<ul style="list-style-type: none"> BUND ST 2014.

Flächen mit anderer Nutzungsbestimmung	Erosionsgefährdete Standorte & Trinkwasserschutzzone II	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RPG Oderland-Spree 2020, ▪ RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Künstliche Seen	<ul style="list-style-type: none"> ▪ MLUK 2021.

Flächentypen, die sich **IN DER REGEL** für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen.

Die folgenden Flächentypen (Spalte 2 - FLÄCHENTYP) werden von den jeweils genannten Akteuren (Spalte 3 - EINORDNUNG) als für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen geeignet eingestuft. Es handelt sich um vorbelastete Flächen oder Flächen mit einem vorbelasteten Umfeld (Spalte 1 - KATEGORIE). Die Sortierung in den Kategorien erfolgt nach der Anzahl der Nennungen unter den betrachteten Quellen.

Flächentypen, die sich IN DER REGEL für die Errichtung von Solar-Freiflächenanlagen eignen			
KATEGORIE	FLÄCHENTYP	EINORDNUNG DURCH	
Vorbelastete Flächen	Große, vollversiegelte Flächen (wie Parkplätze, alte Flugzeuglandebahnen oder Lärmschutzwände) sowie Flächen mit einem hohen Bodenverdichtungsgrad	<ul style="list-style-type: none"> • BUND ST 2014, • Demuth et al. 2019, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Aus Naturschutzsicht nicht relevante Konversionsflächen aus wirtschaftlicher oder militärischer Nutzung	<ul style="list-style-type: none"> • BUND ST 2014, • BSW und NABU 2021, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Flächen ohne besondere landschaftliche Eigenart, wie Ackerflächen oder Intensivgrünland	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014.
	Intensiv genutzter Acker ohne Saum- und Sonderstrukturen	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • BUND ST 2014.
	Benachteiligte Gebiete oder unwirtschaftliche Ackerflächen	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020, • RPG Uckermark-Barnim 2020.
	Standorte mit landschaftsästhetisch vorbelasteter Landschaft (Verkehrswege, Baggerseen, Ortsrand, Gewerbegebieten, Hochspannungsleitungen)	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020, • Herden et al. 2009, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014, • MLUK 2021, • RPG Oderland-Spree 2020.

	Strukturarme, versiegelte oder vorbelastete Abfalldeponien oder Altlastflächen mit anspruchsloser Vegetation und ohne Gehölzaufwuchs	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BUND ST 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • LfU Bayern 2014.
	Bergbaufolgeflächen und andere Abbaugelände	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • MLUK 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020.
	Siedlungsbrachen und sonstige brachliegende, ehemals baulich genutzte Flächen im Außenbereich	<ul style="list-style-type: none"> • BSW und NABU 2021, • LfU Bayern 2014, 	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020.
	Deponien	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
	Besonders erosionsgefährdete Standorte, wenn dem keine anderen Gründe entgegenstehen	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020. 	
Flächen mit vorbelastetem Umfeld	Flächen im Nahbereich (hochrangiger) Verkehrs- beziehungsweise Infrastrukturtrassen sowie Verkehrsnebenflächen von Flugplätzen	<ul style="list-style-type: none"> • Bund Naturschutz in Bayern e. V. 2021, • BSW und NABU 2021, 	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020, • RPG Oderland-Spree 2020.
	Das Umfeld von Elektroenergie-Freileitungen, Elektrolyse-Anlagen, Biogasanlagen, Umspannwerken, Ladesäulen, Tankstellen, Autoparkanlagen, Primärenergiespeichern, wenn dem keine anderen Gründen entgegenstehen	<ul style="list-style-type: none"> • Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag 2020. 	
	Flächen im Umkreis von größeren Gewerbeansiedlungen	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	
Weitere Flächen	Zonen III A und B von Wasserschutzgebieten	<ul style="list-style-type: none"> • Badelt et al. 2020. 	
	Flächen für die Windenergienutzung, sofern diese bereits mit Windkraftanlagen belegt sind	<ul style="list-style-type: none"> • RPG Oderland-Spree 2020. 	

Quellenverzeichnis

- Badelt, O., Niepelt, R., Wiehe, J., Matthies, S., Gewohn, T., Stratmann, M., Brendel, R., Haaren, C. Von (2020): Integration von Solarenergie in die niedersächsische Energielandschaft (INSIDE). Niedersächsisches Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz, Hannover. 129 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- BUND BW, NABU BW, Boden-Seestiftung, NaturFreunde BW - Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland Landesverband Baden-Württemberg e.V., Naturschutzbund Deutschland Landesverband Baden-Württemberg e.V., Boden-Seestiftung, NaturFreunde Baden-Württemberg (2021): Hinweise für den naturverträglichen Ausbau von Freiflächensolaranlagen. 9. S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- Bund Naturschutz in Bayern e. V. (2021): BN-Position zu Photovoltaik-Anlagen. 11 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 14.09.2021).
- BUND ST – Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland Landesverband Sachsen-Anhalt (2014): Position des Landesverbandes Sachsen-Anhalt e. V. zu Photovoltaik und Naturschutz. Positionspapier. 14 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- BSW und NABU – Bundesverband Solarwirtschaft e. V., Naturschutzbund Deutschland e. V. (2021): Kriterien für naturverträgliche Photovoltaik-Freiflächenanlagen. 8 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- Demuth, B., Maack, A., Schumacher, J. (2019): Klima- und Naturschutz: Hand in Hand. Ein Handbuch für Kommunen, Regionen, Klimaschutzbeauftragte, Energie-, Stadt- und Landschaftsplanungsbüros. Heft 6. Heiland, S. (Hrsg.). BfN - Bundesamt für Naturschutz, Bonn. 28 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Brandenburger Landtag (2020): Positionspapier zur Errichtung von Photovoltaik-Freiflächenanlagen. 10 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- Herden, C., Gharadjedaghi, B., Rassmus, J. (2009): Naturschutzfachliche Bewertungsmethoden von Freilandphotovoltaikanlagen. Endbericht. BfN-Skripten 247. Bonn. 195 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- LfU Bayern – Bayerisches Landesamt für Umwelt (2014): Praxis-Leitfaden für die ökologische Gestaltung von Photovoltaik-Freiflächenanlagen. München. 67 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- MLUK – Ministerium für Landwirtschaft Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg (2021): Vorläufige Handlungsempfehlung des MLUK zur Unterstützung kommunaler Entscheidungen für großflächige Photovoltaik- Freiflächensolaranlagen (PV-FFA). 1–14 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).

- NABU – Naturschutzbund Deutschland (NABU) e. V. (2021): Der naturverträgliche Ausbau der Photovoltaik. Nutzung von Solarenergie in urbanen und ländlichen Räumen, auf Dächern und in der Fläche. 28 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- RPG Oderland-Spree – Regionale Planungsgemeinschaft Oderland-Spree (2020): Planungshilfe Freiflächen-Photovoltaikanlagen. Beeskow. 30 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- RPG Uckermark-Barnim – Regionale Planungsgemeinschaft Uckermark-Barnim (2020): Handreichung Planungskriterien für Photovoltaik-Freiflächenanlagen. Eberswalde. 12 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).
- UM BW – Ministerium für Umwelt Klima und Energiewirtschaft (2018): Hinweise zum Ausbau von Photovoltaik-Freiflächenanlagen. Rundschreiben an die kommunalen Planungsträger. Stuttgart. 18 S. [Link zum Dokument](#) (letzter Zugriff: 03.09.2021).

Impressum: © KNE gGmbH, Stand 14. September 2021

Herausgeber:

Kompetenzzentrum Naturschutz und Energiewende
c/o Scaling Spacing
Cuvrystraße 53, Haus F
10997 Berlin
+49 30 7673738-0

info@naturschutz-energiewende.de

www.naturschutz-energiewende.de

Bearbeitung: Natalie Arnold

Zitiervorschlag: KNE (2021): Kriterien für eine naturverträgliche Standortwahl für Solar-Freiflächenanlagen - Übersicht über die Einschätzung der Eignung verschiedener Flächentypen. 15 S.

Haftungsausschluss: Die Inhalte dieses Dokumentes wurden nach bestem Wissen geprüft, ausgewertet und zusammengestellt. Eine Haftung für die Richtigkeit sowie die Vollständigkeit der hier enthaltenen Angaben werden ausgeschlossen. Dies betrifft insbesondere die Haftung für eventuelle Schäden, die durch die direkte oder indirekte Nutzung der Inhalte entstehen. Sämtliche Inhalte dieses Dokumentes dienen der allgemeinen Information. Sie können eine Beratung oder Rechtsberatung im Einzelfall nicht ersetzen.